

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

1. ANTECEDENTES:

Con el fin de seleccionar los primeros centros de usuarios de hidrógeno en España, el Grupo de Análisis de Capacidades de la PTE HPC, acordó que cada miembro del grupo de trabajo seleccionase los indicadores que considerara más importantes, argumentando su propuesta. La puntuación dada a los indicadores comprendía del 1 al 5, siendo 5 la puntuación dada a aquellos indicadores considerados más importantes y 1 la puntuación dada a los considerados menos importantes. Con el objetivo de calcular la valoración media que obtuvo cada uno de los indicadores considerados, se calculó para cada indicador la media aritmética de las puntuaciones recibidas.

En función de las respuestas recibidas, se decidió clasificar los indicadores para la selección de los primeros centros de usuarios de hidrógeno, según los siguientes criterios:

- Recursos energéticos
- Recursos humanos, empresariales y tecnológicos
- Aplicaciones y mercado potencial
- Medio ambiente y aspectos socio-políticos.

Una vez seleccionados los indicadores considerados prioritarios por el GAC, se ha valorado la existencia de cada uno de ellos en cada Comunidad Autónoma. Cada uno de los indicadores fue valorado en cada región en función de los siguientes parámetros:

- No existente
- Muy mal / Muy poco
- Mal / Poco
- Regular
- Bien / Mucho
- Muy bien / Muchísimo

En la selección de los primeros centros de usuarios de hidrógeno en España, han participado **14 entidades del Grupo de Análisis de Capacidades:**

- AIJU
- ARIEMA
- BIOGAS FUEL CELL
- Carburos metálicos
- CNETHPC
- Fundación CIDAUT
- Fundación INASMET
- Fundación Hidrógeno de Aragón
- INTA
- INVERSIONES TOELEN
- ITQ-CSIC
- SILIKEN
- Universidad Rey Juan Carlos - CINNTEC

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

2. RESULTADOS:

INDICADORES SELECCIONADOS

A continuación, se muestran en la tabla los indicadores que han sido más valorados por el Grupo de Análisis de Capacidades de la PTE HPC, ordenados de mayor a menor:

INDICADORES	VALORACIÓN
Compromiso político, marco legal y administrativo	4,8
Importancia logística: Situación general del emplazamiento	4,6
Existencia de fuentes renovables (destacando eólica)	4,5
Elevada densidad de población	4,0
Existencia de experiencias piloto	3,8
Concienciación y compromiso social	3,3
Elevado poder adquisitivo	3,2
Contaminación	3,2
H2 como subproducto	3,1
Existencia de empresas y Centros Tecnológicos	2,8
Existencia y formación de expertos	2,6
Zonas altamente industrializadas	1,9
Existencia de Carbón	1,7
Potencial de extender la producción a base de EERR	1,5
Zonas turísticas con vehículos de H2	1,1
Proximidad a grandes refinerías	1,1
Proximidad a parques naturales y zonas de recuperación	0,8

EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES EN CADA COMUNIDAD AUTÓNOMA

A continuación, se presenta para cada indicador considerado, las puntuaciones obtenidas para las distintas Comunidades Autónomas, ordenadas de mayor a menor.

1. INDICADOR: RECURSOS ENERGÉTICOS

1.1 Existencia de fuentes renovables (destacando la eólica)

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Aragón	10
Canarias	10
Castilla La Mancha	10
Galicia	10
Navarra	10
Comunidad Valenciana	9

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Andalucía	8
Castilla y León	8
Cataluña	8
La Rioja	8
Cantabria	6
Extremadura	6
País Vasco	6
Principado de Asturias	6
Baleares	4
Comunidad de Madrid	2
Región de Murcia	2

Como se puede observar en la tabla, las regiones que mayor puntuación han recibido respecto a la existencia de fuentes renovables han sido Aragón, Canarias, Castilla La Mancha, Galicia y Navarra. Las que han recibido menor puntuación han sido Madrid y Murcia.

Más del 50% de las CCAA se han puntuado favorablemente (puntuación por encima del 8) en relación a la existencia de fuentes renovables

En la reunión del GAC el pasado día 1 de Octubre de 2009, se decidió incorporar en el informe información que pudiera ser cuantificada de manera objetiva. A continuación, se presenta la tabla resultante teniendo en cuenta los datos sobre la cantidad de potencia instalada proveniente de energía solar, eólica, hidráulica y biomasa en cada CCAA referida a la cantidad de habitantes. Dichos datos provienen de la Comisión Nacional de Energía de febrero de 2009 y del INE de Enero de 2008.

COMUNIDAD AUTÓNOMA	Total potencia instalada (V/habitante)	PUNTUACIÓN CONSIDERADA
Navarra	2242,6	10,0
Castilla La Mancha	2198,9	9,8
Aragón	1949,1	8,7
La Rioja	1829,8	8,2
Galicia	1517,9	6,8
Castilla y León	1510,9	6,7
Cantabria	695,9	3,1
Murcia	520,7	2,3
Asturias	428,1	1,9
País Vasco	389,9	1,7
Andalucía	327,9	1,5
Extremadura	318,6	1,4
Cataluña	315,1	1,4

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

COMUNIDAD AUTÓNOMA	Total potencia instalada (V/habitante)	PUNTUACIÓN CONSIDERADA
Valencia	305,7	1,4
Canarias	122,8	0,5
Madrid	68,9	0,3
Baleares	68,4	0,3

En esta nueva tabla, destaca el cambio de puntuación experimentado por Galicia y Canarias. En el caso de Navarra, Castilla La Mancha y Aragón, que fueron considerados por los expertos consultados con una alta puntuación, en esta nueva tabla siguen manteniéndose en las primeras posiciones.

1.2 Hidrógeno como subproducto

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Aragón	10
Canarias	10
Cataluña	10
Región de Murcia	10
Castilla La Mancha	8
La Rioja	6
Navarra	4
Andalucía	4
Cantabria	4
País Vasco	4
Principado de Asturias	4
Castilla y León	2
Comunidad de Madrid	2
Comunidad Valenciana	2
Galicia	2
Baleares	0
Extremadura	0

Las regiones con mayor puntuación han sido Aragón, Canarias, Cataluña, Navarra y la Región de Murcia. En las Comunidades Autónomas de Baleares y Extremadura se ha considerado que dicho indicador era inexistente.

Un 35 % de las Comunidades han sido bien valoradas en relación a la existencia de H₂ como subproducto (puntuación por encima del 8) y cerca de un 60 % han obtenido una puntuación inferior a 5.

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

1.3 Carbón

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Aragón	8
Castilla y León	8
Principado de Asturias	8
Castilla La Mancha	6
Galicia	6
Andalucía	4
Cataluña	4
Navarra	2
Cantabria	2
La Rioja	2
País Vasco	2
Comunidad Valenciana	1
Baleares	0
Canarias	0
Comunidad de Madrid	0
Extremadura	0
Región de Murcia	0

Aragón, Castilla y León y Navarra son las Comunidades que han obtenido la mayor puntuación a la hora de valorar la existencia de carbón como recurso. En Baleares, Canarias, Madrid, Extremadura y Murcia la existencia de carbón se ha considerado inexistente.

1.4 Potencial de extender la producción a base de EERR

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Canarias	10
Comunidad Valenciana	9
Andalucía	8
Aragón	8
Castilla La Mancha	8
Cataluña	8
Galicia	8
La Rioja	8
Navarra	8
Baleares	6
Cantabria	6
Comunidad de Madrid	6

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
País Vasco	6
Castilla y León	4
Principado de Asturias	4
Región de Murcia	4
Extremadura	2

La Comunidad que ha obtenido mejor puntuación en relación a extender la producción de hidrógeno a base de EERR ha sido las Islas Canarias, seguida de la Comunidad Valenciana. La Comunidad Autónoma en la que menos se ha valorado este indicador ha sido Extremadura. Más de la mitad de las Comunidades Autónomas han sido bien valoradas en relación a este indicador (puntuación superior al 8).

1.5 Proximidad a grandes refinerías

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Cataluña	10
Región de Murcia	10
Canarias	8
Cantabria	8
País Vasco	8
Andalucía	6
Castilla La Mancha	6
Comunidad de Madrid	6
Extremadura	6
Galicia	6
Comunidad Valenciana	5
La Rioja	2
Aragón	0
Castilla y León	0
Navarra	0
Principado de Asturias	0
Baleares	---

En Cataluña y Murcia se ha considerado que la proximidad a grandes refinerías es un factor importante como aprovechamiento de la infraestructura y de productos para la producción de hidrógeno. En Aragón, Baleares, Castilla y León, Navarra y Asturias no se ha considerado importante la proximidad a grandes refinerías.

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

2. INDICADOR: RECURSOS HUMANOS, EMPRESARIALES Y TECNOLÓGICOS

2.1 Existencia y formación de expertos

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Comunidad de Madrid	10
Navarra	10
Aragón	10
Canarias	8
Cataluña	8
La Rioja	8
País Vasco	8
Andalucía	6
Cantabria	6
Comunidad Valenciana	6
Galicia	6
Principado de Asturias	6
Baleares	4
Castilla y León	4
Castilla La Mancha	4
Región de Murcia	4
Extremadura	2

Respecto a la existencia y formación de expertos, Madrid y Navarra han sido las Comunidades mejor consideradas, y por tanto se considera que son las Comunidades Autónomas que cuentan con más personal cualificado para el desarrollo y soporte de esta tecnología. Lo contrario ocurre en Extremadura que es la que menos puntuación ha recibido en relación a este indicador.

En torno a un 40 % de las regiones españolas han sido bien valoradas en relación a la existencia y formación de expertos (puntuaciones por encima del 8).

2.2 Existencia de empresas y centros tecnológicos

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Comunidad de Madrid	10
Navarra	10
Aragón	10
Cataluña	8
País Vasco	8
Comunidad Valenciana	7

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Andalucía	6
Canarias	6
Cantabria	6
Castilla La Mancha	6
Galicia	6
La Rioja	6
Región de Murcia	6
Baleares	4
Castilla y León	4
Extremadura	2
Principado de Asturias	2

Los lugares que se considera que cuentan con mayor existencia de empresas y centros tecnológicos son la comunidad de Madrid y Navarra, siendo Extremadura y Asturias las zonas con menor presencia de empresas y centros tecnológicos.

Según podemos observar en la tabla, en torno al 30% de las Comunidades Autónomas han sido bien valoradas en relación a la existencia de empresas y centros tecnológicos (puntuación superior a 8) y un 20 % aproximadamente no han sido bien valoradas en relación a este indicador.

Respecto a este indicador prioritario, se consideró que podía ser cuantificado de manera objetiva. Para ello se tuvieron en cuenta los datos aportados por el Anexo 2 del documento de la PTE HPC "Estado de la Tecnología del hidrógeno y las Pilas de Combustible". Se contabilizó la cantidad de empresas y otras entidades con actividad en hidrógeno y pilas de combustible que existen por cada CCAA.

3. INDICADOR: APLICACIONES

3.1 Elevada densidad de población

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Canarias	10
Cataluña	10
Comunidad de Madrid	10
País Vasco	8
Andalucía	8
Baleares	8
Comunidad Valenciana	8
La Rioja	8

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Región de Murcia	8
Navarra	8
Aragón	6
Cantabria	6
Castilla La Mancha	4
Galicia	4
Castilla y León	2
Extremadura	2
Principado de Asturias	2

Como podemos observar en la tabla, se considera que más de un 50% de las Comunidades Autónomas tienen una alta densidad de población, siendo Canarias, Cataluña y la Comunidad de Madrid, las consideradas con mayor densidad de población.

Comparando con los datos del Instituto Nacional de Estadística, la densidad de población de las comunidades autónomas españolas en el año 2008 sigue el siguiente orden decreciente:

COMUNIDAD AUTÓNOMA	Habitantes/km2	Puntuación considerada
Comunidad de Madrid	781,80	10,0
País Vasco	304,46	8,0
Canarias	278,77	7,3
Cataluña	229,13	6,0
Comunidad Valenciana	216,30	5,7
Islas Baleares	214,91	5,6
Región de Murcia	126,06	3,3
Cantabria	110,84	2,9
Principado de Asturias	101,86	2,7
Galicia	94,19	2,5
Andalucía	93,66	2,5
Navarra	63,31	1,7
La Rioja	63,16	1,7
Aragón	27,82	0,7
Castilla y León	27,24	0,7
Extremadura	26,37	0,7
Castilla-La Mancha	25,73	0,7

Por tanto, las Comunidades Autónomas más valoradas por su densidad de población, coinciden con las registradas en el INE con mayor densidad de población. Sin embargo, se observan algunas discrepancias en cuanto a las Comunidades Autónomas con menor densidad de población.

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

3.2 Elevado poder adquisitivo

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Navarra	10
Baleares	8
Canarias	8
Cantabria	8
Cataluña	8
La Rioja	8
Comunidad de Madrid	8
País Vasco	8
Región de Murcia	8
Comunidad Valenciana	7
Andalucía	6
Aragón	6
Galicia	6
Navarra	6
Principado de Asturias	6
Castilla y León	4
Castilla La Mancha	2
Extremadura	2

Navarra, Baleares, Canarias, Cantabria, Cataluña, La Rioja, País Vasco y Murcia son las regiones españolas dónde se ha considerado que existe mayor poder adquisitivo.

Según el Instituto Nacional de Estadística, si clasificamos las Comunidades Autónomas españolas de mayor a menor, atendiendo al PIB del año 2008 cada una en relación al PIB nacional del año 2008, obtenemos la siguiente tabla:

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PIB 2008/habitantes (€/habitantes)	Puntuación
País Vasco	31,83	10,00
Comunidad de Madrid	30,96	9,73
Navarra	30,10	9,46
Cataluña	27,72	8,71
Aragón	25,90	8,14
Islas Baleares	25,61	8,04
La Rioja	25,57	8,03
Cantabria	24,14	7,58
Castilla y León	22,88	7,19

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PIB 2008/habitantes (€/habitantes)	Puntuación
Principado de Asturias	22,11	6,94
Comunidad Valenciana	21,12	6,63
Canarias	20,94	6,58
Galicia	20,26	6,37
Región de Murcia	19,75	6,20
Andalucía	18,28	5,74
Castilla-La Mancha	18,08	5,68
Extremadura	16,54	5,20

Comparando el poder adquisitivo considerado por los miembros del GAC con el registrado en el INE se observan grandes diferencias. Por ejemplo, Aragón y Castilla y León, a pesar de haber sido consideradas como comunidades con bajo poder adquisitivo, se comprueba por los datos aportados por el INE que poseen mayor riqueza. Lo contrario ocurre con Murcia y Canarias, que han sido consideradas por el GAC como Comunidades con mayor poder adquisitivo.

3.3 Existencia de experiencias piloto

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Aragón	10
Canarias	10
Navarra	8
Andalucía	8
Cataluña	8
Galicia	8
Castilla y León	6
Castilla La Mancha	6
Comunidad de Madrid	6
País Vasco	6
Cantabria	4
Comunidad Valenciana	4
Región de Murcia	4
La Rioja	2
Principado de Asturias	2
Baleares	0
Extremadura	0

Como podemos ver en la tabla Aragón, Canarias y Navarra son los lugares donde se considera que existen mayor número de experiencias piloto, y Baleares y Extremadura las comunidades en las que se considera que existen menor número de experiencias piloto.

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

3.4 Zonas turísticas con vehículos de H2

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Canarias	10
Cataluña	10
Comunidad Valenciana	10
Andalucía	8
Aragón	8
Baleares	8
Cantabria	8
Galicia	8
Navarra	8
País Vasco	8
Castilla y León	6
Comunidad de Madrid	6
Extremadura	6
La Rioja	6
Castilla La Mancha	2
Principado de Asturias	0
Región de Murcia	0

Este indicador se considera importante por la necesidad de crear una infraestructura para los vehículos de los turistas y por la importancia de los vehículos de zonas turísticas (vehículos de semilujo) como nicho de mercado.

Canarias, Cataluña y Valencia son las Comunidades Autónomas más valoradas por la existencia de zonas turísticas como nicho de mercado para vehículos de H2. Cerca de un 60 % de las CCAA españolas han sido bien valoradas en relación a este indicador (han obtenido puntuaciones de 8 o superior)

3.5 Importancia logística: situación general del emplazamiento

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Cataluña	10
Comunidad de Madrid	10
Comunidad Valenciana	9
Aragón	8
Baleares	8
Canarias	8
Castilla La Mancha	8
La Rioja	8
Región de Murcia	8

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Navarra	6
Andalucía	6
Cantabria	6
País Vasco	6
Principado de Asturias	6
Castilla y León	4
Galicia	4
Extremadura	2

Este indicador hace referencia a la importancia logística del emplazamiento, por el grado de aislamiento de la zona, por ser una ruta logística importante, por tener una buena red de comunicación o por considerarse un centro logístico importante (aeropuertos, puertos, estaciones de trenes, etc...).

Respecto la importancia de la situación general del emplazamiento, la Comunidad de Madrid y Cataluña han sido las Comunidades españolas mejor valoradas, siendo Extremadura la peor valorada según importancia logística.

4. INDICADOR: CONTAMINACIÓN Y COMPROMISO CON EL MEDIO AMBIENTE: CONCIENCIACIÓN; ASPECTOS SOCIALES Y VOLUNTAD POLÍTICA

4.1 Compromiso político. Marco legal y administrativo

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Aragón	10
Canarias	10
Navarra	10
COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Cantabria	8
Castilla La Mancha	8
Cataluña	8
Comunidad de Madrid	8
Extremadura	8
La Rioja	8
País Vasco	8
Región de Murcia	8
Andalucía	6
Baleares	6
Castilla y León	6
Galicia	6
Principado de Asturias	6
Comunidad Valenciana	3

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

Las regiones españolas que se considera que tienen mayor compromiso político con el hidrógeno son Aragón, Canarias y Navarra. Como podemos observar en la tabla sólo la Comunidad Valenciana no ha sido bien valorada respecto a este indicador.

4.2 Concienciación y compromiso social

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Aragón	8
Canarias	8
Cantabria	8
Cataluña	8
Extremadura	8
La Rioja	8
Navarra	8
País Vasco	8
Castilla La Mancha	6
Comunidad de Madrid	6
Galicia	6
Región de Murcia	6
Andalucía	4
Baleares	4
Castilla y León	4
Comunidad Valenciana	3
Principado de Asturias	2

En torno al 50 % de las Comunidades Autónomas han sido bien valoradas en relación al compromiso social ante las tecnologías del hidrógeno y las pilas de combustible. Sólo 5 provincias no han sido muy bien valoradas en relación a este indicador.

4.3 Contaminación

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Cataluña	10
Baleares	8
Canarias	8
Cantabria	8
Extremadura	8
País Vasco	8
Principado de Asturias	8
Comunidad Valenciana	7
Aragón	6

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Castilla y León	6
Galicia	6
La Rioja	6
Navarra	6
Región de Murcia	6
Andalucía	4
Castilla La Mancha	4
Comunidad de Madrid	4

Este indicador se considera importante porque permite comprobar los beneficios medioambientales de estas tecnologías.

Como puede observarse en la tabla, Cataluña ha sido la CCAA que mayor puntuación ha recibido en la evaluación de este indicador. Andalucía, Castilla la Mancha y la Comunidad de Madrid han sido las Comunidades peor valoradas en relación a este indicador.

4.4 Proximidad a parques naturales y zonas de recuperación

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Canarias	10
Comunidad Valenciana	9
Andalucía	8
Aragón	8
Baleares	8
Cantabria	8
Castilla La Mancha	8
Extremadura	8
Galicia	8
Navarra	8
País Vasco	8
Castilla y León	6
Cataluña	6
La Rioja	6
Principado de Asturias	6
Comunidad de Madrid	4
Región de Murcia	0

Este indicador se considera importante por los beneficios medioambientales de estas tecnologías y la provincia que mejor ha sido valorada ha sido Canarias, seguida de la Comunidad Valenciana.

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

4.5 Zonas altamente industrializadas

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN
Cataluña	10
Navarra	10
Cantabria	8
Comunidad Valenciana	8
La Rioja	8
País Vasco	8
Región de Murcia	8
Andalucía	6
Aragón	6
Canarias	6
Comunidad de Madrid	6
Navarra	6
Principado de Asturias	6
Baleares	4
Castilla y León	4
Castilla La Mancha	4
Extremadura	4
Galicia	4

Este indicador se considera importantes porque el uso de hidrógeno puede representar un beneficio medioambiental, pero también por la posibilidad de emplear cogeneración para aprovechar el calor residual. Como se puede observar en la tabla, Cataluña y Navarra han sido la CCAA que ha obtenido la mayor puntuación en la evaluación de este indicador.

Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

• PORCENTAJE DE PUNTUACIÓN RESPECTO A LA PUNTUACIÓN TOTAL

A continuación, se presenta una tabla en la que se muestra la puntuación total obtenida para cada Comunidad Autónoma, teniendo en cuenta los valores objetivos consultados (existencia de fuentes renovables, existencia de centros tecnológicos y empresas, densidad de población y poder adquisitivo).

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PUNTUACIÓN TOTAL	%
Cataluña	367,7	76,76
Aragón	363,3	75,84
Navarra	345,6	72,14
Canarias	339,2	70,82
Madrid	316,3	66,03
País Vasco	314,2	65,60
La Rioja	284,0	59,30
Castilla La Mancha	280,0	58,46
Cantabria	261,8	54,66
Valencia	252,7	52,75
Galicia	250,6	52,32
Región de Murcia	247,1	51,59
Andalucía	244,6	51,06
Castilla y León	225,0	46,98
Asturias	206,3	43,07
Baleares	197,9	41,32
Extremadura	161,8	33,78

• Conclusiones:

- Las Comunidades Autónomas que han resultado como las más adecuadas para establecer los primeros centros de usuarios serían: Cataluña, Aragón, Navarra y Canarias; seguidas de la Comunidad de Madrid y el País Vasco.
- La Comunidad Autónoma que ha obtenido menor puntuación ha sido Extremadura.

Si clasificamos las comunidades en cuatro grupos:

75-100 %	Cataluña y Aragón
50-75 %	Navarra, Canarias, Madrid, País Vasco, Castilla La Mancha, La Rioja, Cantabria, Valencia, Región de Murcia, Galicia y Andalucía
25-50 %	Castilla y León, Baleares, Asturias y Extremadura
0-25 %	-



Informe de priorización de criterios para la selección de los primeros centros de usuarios

- Se observa que la mayoría de las Comunidades Autónomas han obtenido un porcentaje de puntuación entre el 50-75 %, mientras que cuatro han obtenido un 25-50 % de puntuación, y sólo dos obtuvieron entre 75-100 % de puntuación.

- Ninguna CCAA ha obtenido una puntuación por debajo del 25%.